

21 juillet 2007

Religion



« L'agnosticisme est la position philosophique selon laquelle la vérité de certaines propositions (le plus souvent théologiques, concernant l'existence de Dieu, des dieux, etc.) est inconnue ou inconnaissable. C'est une pensée fondée sur le doute, le scepticisme. La vérité absolue est incertaine. »

O ▪ Je ne sais pas et je ne sais pas s'il est possible de savoir.

X ▪ Il est possible que quelqu'un sache (ait reçu une révélation), mais il lui est impossible de le prouver et il est impossible de le vérifier par un acte volontaire.

X ▪ Il est impossible que quelqu'un sache, la révélation est par nature impossible. »

Wikipédia

Cela définit plutôt bien mon point de vue... Je ne crois nullement en une religion précise telle que le christianisme, le judaïsme ou le bouddhisme : j'ai du mal à imaginer qu'une entité à laquelle on attribue autant d'importance puisse avoir une forme humaine (et même plusieurs dans le cas présent). Pour moi ces images ne sont que des clichés, pourquoi cet hypothétique Dieu aurait-il forme humaine ? Soit les hommes sont prétentieux, ils s'imaginent que tout tourne autour d'eux ; soit ils ont imaginé ces illustrations pour donner rendre ces Dieux consistants, réels. Pour ma part s'il en existe un je ne pense pas qu'il ait une quelconque forme...

Je pense que pour certaines personnes Dieu n'est qu'un moyen de répondre à toutes les questions qui n'ont pas de réponses (*) un moyen de se rassurer, de ne plus se poser de questions, de ne plus avoir peur. Quelque chose que l'on rend responsable de tous nos malheurs ou au contraire que l'on remercie pour notre bonheur. Quelque chose qui justifie notre existence ainsi que celle de notre Univers...

L'existence de Dieu est bien sûr impossible à démontrer, mais aussi impossible à discréditer. Personne ne peut dire avec certitude que Dieu existe ou qu'il n'existe pas.

<http://www.philo5.com/Cogitations/060127PreuveScientifiqueDeL'ExistenceDeDieu.htm>

On peut penser en lisant cela que je ne crois pas en son existence, mais cela est faux, disons plutôt que je ne crois pas en un Dieu qui pourrait être décrit par de simples humains. Je pense qu'il existe « quelque chose », à l'origine de l'Univers et de la Vie, que les humains appellent « Dieu » mais je ne sais pas quoi. Pour moi, s'il existe, il nous serait tellement supérieur qu'il nous serait par conséquent incompréhensible, et de plus, impossible à représenter, contrairement aux illustrations grotesques que l'on peut trouver de lui.

(Rien que le fait de l'appeler « Il » me dérange car ce pronom personnel désigne une personne, ce qui n'est pas le cas. « Ça » serait plus adapté, mais ce terme ayant une connotation péjorative, je me garderais de l'employer.)

« Il » ne peut pas non plus comprendre et encore moins répondre à toutes les préoccupations superficielles que peut avoir un être humain durant sa vie. En revanche je ne nie pas la possibilité qu'un « être supérieure » nous étant inconnu, puisse exister.

Après tout, certaines forces qui nous sont tout à fait familières telles que la Gravité nous sont encore inconnues : nous n'avons pas encore mis en évidence les particules responsables de celle-ci, et malgré cela nous ne pouvons nier son existence, ne serait-ce que par l'observation des effets qu'elle a sur notre quotidien. De la même façon je pense qu'il est possible que d'autres phénomènes puissent exister mais nous demeurer inconnus pour l'instant. Car de même que l'on ne peut mettre en doute l'existence de la gravitation, on ne peut pas non plus ignorer certains phénomènes religieux inexplicables... Je pense ici par exemple à des guérisons miraculeuses, à des stigmates qui pouvant apparaître sur les pieds et les mains de certaines personnes, mais aussi à des « exorcismes »...



Nous approchons là un aspect beaucoup plus « spécial » de la religion... Tout ça pour en revenir au fait qu'il y a de nombreuses choses que la science ne peut expliquer.

On peut penser que la Science et la Religion ne sont pas compatibles, comme Jacques Monod : "Un scientifique qui croit en Dieu est un schizophrène." ; mais beaucoup de scientifiques sont en fait croyants, bien que leur pourcentage soit inférieur à la moyenne (en France en tout cas : http://atheisme.free.fr/Religion/Statistiques_religieuses_2.htm#csa2004)

Peut-être qu'à force d'observer la nature ils se rendent compte qu'elle est trop bien faite pour n'être que le fruit du hasard... Comme le dit Voltaire : « L'univers m'embarrasse et je ne puis songer que cette horloge existe et n'ait pas d'horloger. »



Des scientifiques ont montré que la probabilité pour que l'univers se soit fait au hasard est infiniment faible ? Donc il faut bien qu'un Créateur existe. (<http://atheisme.free.fr/Repondre/Science.htm>)



Réponse courte (dans le site) : Cela n'a de sens de calculer la probabilité d'un évènement qui a déjà eu lieu. Par définition sa probabilité est égale à 1.

Cette réponse n'est pas valable, sa probabilité serait effectivement égale à 1 si l'Univers s'était formé par hasard ; mais c'est justement ce que nous cherchons à savoir : s'est-il formé par hasard ? On ne peut dès lors pas affirmer que l'évènement (et oui, évènement et non pas évènement dicit le site en question ;)) a eu lieu.



Si Dieu existe à quoi sert-il ? Est-il une sorte de « guide » ? A-t-il créé l'univers ?



[...] Ce n'est pas en appelant "Dieu" ce que nous ignorons que nous y verrons plus clair. ()*

(mais cela permet de ne pas se poser de questions...)

→ <http://atheisme.free.fr/Repondre/Science.htm>

Ce site aborde le thème de manière rationnelle.

